

K Ú R I A (<http://lb.hu>)

[Címlap](#) > Tájékoztató a Kúria határozatáról több bevallási id szakra kiterjed , általános forgalmi adó (áfa) adónemet érint adóhatósági határozat és az ezek bírósági felülvizsgálatának tárgyában

Tájékoztató a Kúria határozatáról több bevallási id szakra kiterjed , általános forgalmi adó (áfa) adónemet érint adóhatósági határozat és az ezek bírósági felülvizsgálatának tárgyában

Dátum:

2015. február 10.

Kfv.V.35.178/2014

A Kúriának a felülvizsgálati eljárás során több bevallási id szakra kiterjed , általános forgalmi adó (áfa) adónemet érint adóhatósági határozat és az ezek bírósági felülvizsgálatának eredményeként hozott keresetet elutasító ítélet jogszer ségér l kellett döntenie.

A felperes bevallásaiban visszaigényelhet , illetve levonható adóként szerepeltette egy gazdasági társaság (Zrt.I.) ingatlanértékesítésr l kiállított számláinak áfa tartalmát. A Zrt.I. az ingatlanokat egy másik gazdasági társaságtól (Zrt.II.) szerezte be.

Az adóhatóságnak (alperes) az volt a jogi álláspontja, hogy a felperes és a Zrt.I. az ingatlanok értékesítésének folyamatában számos, színlelt, gazdasági indokkal nem magyarázható elemet alkalmazott. A valós jogügylet a Zrt.II. és felperes közötti ingatlan adásvétel volt, amelynek ellenértéke az Zrt.II. által megszabott ár volt. A jogügylet adott konstrukcióban történ megvalósításának célja nem a piacon elérhet gazdasági el nyök megszerzése, hanem dönt en az elérhet adómegetakarítás, adóel ny elérése volt, ami ellentétes a rendeltetésszer joggyakorlás követelményével. A felperes által befogadott számlák tartalmilag hiteltelenek, az ezek szerinti gazdasági események nem a számla szerinti felek és feltételek között jöttek létre. A felperes és a Zrt.I. szándéka az volt, hogy az indokolatlanul felduzzasztott vételárnak az ingatlan ügyletek tényleges lebonyolításához szükséges fedezeten felüli részét off shore cégekhez juttassák el, a Zrt.I. ne tudjon eleget tenni a termékértékesítést terhel adófizetési kötelezettségének és a felperes olyan adót helyezzen levonásba, és igényeljen vissza, ami a költségvetés felé nem rendezett.

Az ügy elbírálása azért volt különösen munkaigényes, mert a terjedelmes iratanyagot, így egyebek mellett több szerz dést, szakért i véleményt, el készít iratot, jegyz könyvet, nyilatkozatot, tanúvallomást és még számos egyéb bizonyítékot kellett egyenként továbbá egymással egybevetve megvizsgálni, és a jogvita eldöntésére irányadó adójogi jogszabályoknak megfelelő en értékelni.

A Kúria az ügyben azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati kérelemmel támadott érdemi döntések megfelelnek a jogvita eldöntésére irányadó nemzeti és közösségi anyagi jogi szabályoknak, a felperes által vitatott körben nem jogszabálysért ek.

A perben vitatott határozatok megalapozottan tartalmazzák, hogy az ingatlanok adásvételére nem valós piaci, forgalmi értéken került sor. Zrt.I. ráfordítás és elfogadható indok nélkül növelte meg az ingatlanok értékét. Az ingatlanok beszerzése és felperes részére történ értékesítése között eltelt 1 nap alatt mindösszesen annyi történt, hogy az Zrt.II. helyébe a Zrt.I. lépett, mely változás még széljegyként sem szerepel az ingatlanok tulajdoni lapján, az ingatlanok övezeti besorolása sem változott. Az alperes által feltárt körülmények hitelt érdeml en alátámasztják, hogy a felperes is részt vett az adókijátszásban. Az ügyletekben részt vev társaságok, illetve ezek képvisel i közötti személyi összefonódás miatt a felperesnek tudnia kellett arról, hogy adókijátszásra irányuló ügyletben vesz részt. Azt, hogy a felperes képvisel i tudtak az ügyletben résztvev k céljáról elnökének személyes szerepvállalása is bizonyítja. A felperes, el adásával ellentétben, tisztában volt azzal, hogy a beszerzett ingatlanok értéke 1 nap alatt úgy kétszerez dött meg, hogy a vételár növekedést semmilyen bizonyíték, ellen rizhet szakmai érv, gazdasági indok nem támasztja alá. A felperes olyan ügyletben vett részt, amelynek célja az adólevonásból származó adóel ny megszerzése volt oly módon, hogy az ügyletek tárgyát képez ingatlan ellenértékét a valóságtól eltér összegben tüntették fel az adólevonás érvényesítésére szolgáló bizonylaton. Az ellenérték valótlan feltüntetése, az érintett gazdasági társaságok között fennálló személyi kapcsolatok és a személyek tudatos és összehangolt magatartásával valósult meg, az alperes ezért az adólevonást jogszer en tagadta meg a felperest l.

Budapest, 2015. február 10.

A Kúria Sajtótitkársága
