

## Haszonélvezet illeték ingyenesség

### ajándékozás

K Ú R I A (<http://lb.hu>)

[Címlap](#) > Haszonélvezeti jog alapításához kapcsolódó illetékfizetésr l döntött a Kúria a Kfv.V.35.528/2013. számú ügyben

---

## Haszonélvezeti jog alapításához kapcsolódó illetékfizetésr l döntött a Kúria a Kfv.V.35.528/2013. számú ügyben

Dátum:

2014. augusztus 4.

A peres felek vitatták, hogy a felperes javára sz Egyetem ingyenesen avagy visszterhesen alapította a haszonélvezeti jogot.

Az els fokú bíróság joger s ítéletében az alperes határozatát az illeték mértéke vonatkozásában – az els fokú határozatra is kiterjed en – hatályon kívül helyezte és az els fokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Indokolása szerint a haszonélvezeti jog alapítása történhet ingyenesen és visszterhesen is. A felperes által megkötött szerz és IV.1. pontjából nem lehet arra következtetni, hogy a haszonélvezet alapítása visszterhesen történt. A felperes szerz és alapján nyújt az Egyetem közfeladatainak ellátásához szolgáltatásokat, amelyekért az Egyetem díjat fizet. A szolgáltatás ellenértékét nyilvánvalóan e díj képezi, a haszonélvezeti jogot pedig a megállapodás egyértelm rendelkezése szerint ingyenesen alapították. Ezt támasztja alá a megállapodás IV.1. pontjának második fordulata, amely a haszonélvezeti jog esetleges ellenérték szerinti gyakorlását tartalmazza, ha ugyanis nem lenne ingyenes a haszonélvezeti jog alapítása, akkor felesleges lenne további ellenértéket meghatározni annak gyakorlásáért cserébe. Nem helytálló felperes hivatkozása a dologi biztosítékra sem. Az a körülmény, hogy a feleket milyen szándék vezette a haszonélvezeti jog alapítása során, nem bír jelent séggel, a meghatározó a megállapodásban megfogalmazott és rögzített szerz ésés nyilatkozat, amely szerint a jog alapítása ellenérték nélkül történt. Az a fordulat, amely a szolgáltatásnyújtásra utal, a visszterhesség alátámasztására szintén nem alkalmas, ez ugyanis a nyelvtani értelmezésb l következ en vonatkozhat a haszonélvezeti jog alapítására, de az ingyenességre is. Amennyiben a felek szándéka az volt, hogy a haszonélvezeti jogot visszterhesen alapítják, erre vonatkozóan a szerz ésben egyértelm en kellett volna rendelkezniük. Az ingyenességet megjelöl határozat szerz ésés nyilatkozat, nem értelmezhet a korábbi megállapodások tartalmára, az ügylet céljára hivatkozva a kifejezett rendelkezéssel ellentétesen.

Nem fogadható el a felperes azon érvelése sem, hogy a haszonélvezeti jog megszerzése ellenében felújítási és üzemeltetési szolgáltatásra, azaz ellenérték szolgáltatásra köteles. Ilyen tartalmú rendelkezést a haszonélvezet alapító megállapodás nem tartalmaz, a szerz és pedig részletesen szabályozza a bérleti és szolgáltatási díj mértékét, esedékességét és megfizetésének módját. Az adóhatóság tehát helytállóan állapította meg, hogy a haszonélvezeti jog alapítása ingyenesen történt, ebb l következ en az Itv. 11.§ /1/ bekezdésének c) pontjában foglaltakat kellett az adóhatóságnak alkalmaznia.

Az els fokú bíróság az ingatlan forgalmi értékének megállapítása érdekében szakért i bizonyítást rendelt el, a szakért i véleményt aggálytalannak értékelve a forgalmi érték összegszer ségére vonatkozó döntését az abban foglaltakra alapította. Az els fokú hatóságnak az új eljárás során az ingatlan forgalmi értékét a szakért i véleményben foglaltak alapján, annak alapul vételével kell megállapítania, ennek során figyelemmel kell lennie arra is, hogy a haszonélvezeti jogot milyen id szakra alapították.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és helyette új határozat meghozatalát kérte oly módon, hogy a Kúria a fizetend illeték összegét a jogszabályoknak megfelelő en visszterhes szerzés alapján szabja ki, illetve az els fokú bíróságot kötelezze új eljárásra.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A joger s ítélet meghozatalát követ en a peres feleknek lehet ségük van rendkívüli jogorvoslat igénybe vételére, ténykérdésben perújítási, jogkérdésben felülvizsgálati kérelmet terjeszhetnek el . A felülvizsgálati eljárásban a Kúria a joger s határozatot csak a felülvizsgálati kérelem keretei között, és a megjelölt jogszabályok alapján vizsgálhatja felül /Pp. 272.§ /2/ bekezdés, 275.§ /2/ bekezdés, BH2002. 490., KGD2002. 262./. Az alperes felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett el , a felperes pedig a forgalmi érték összegére vonatkozó ítéletrészt nem támadta, ezért a Kúria joger s ítélet felülvizsgálati kérelemmel nem érintett rendelkezéseit nem értékelhette.

Közigazgatási perben a bíróság a Pp. XX. fejezetében szabályozott speciális szabályozás alapján a felülvizgálni kért közigazgatási határozatok jogszer illetve jogsért voltáról dönt a kereseti kérelem keretei között (Pp. 213.§, 339.§), míg a felülvizsgálati eljárásban a Kúria a joger s ítéletet vizsgálja felül a felülvizsgálati kérelem keretein belül (Pp. 270.§), a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésének, további bizonyítás felvételének nincs helye (Pp. 275.§-ának /1/ bekezdése).

Ajándékozás és visszterhes vagyonátruházás esetén vagyonszerzési illetéket kell fizetni. Az ajándékozási és visszterhes vagyonátruházási illetékre vonatkozó rendelkezéseket a belföldi ingatlanok, illetve az ezekhez kapcsolódó vagyoni érték jogok tekintetében kell alkalmazni /Itv. 1.§, 2.§ /2/ bekezdés/. Az Itv. 102.§-ának /1/ bekezdés d. pontja alapján az Itv. alkalmazásában a haszonélvezet vagyoni érték jog. Az Itv. 11.§-ának /1/ bekezdés c. pontja értelmében az ajándékozási illeték tárgya vagyoni érték jognak ingyenes alapítása, míg az Itv. 18.§ /1-/2/ bekezdései szerint ingatlanhoz kapcsolódó vagyoni érték jognak visszterher mellett történ megszerzése visszterhes vagyonátruházási illeték alá esik.

A Kúria megállapította annak a kérdésnek a mikénti eldöntése során, hogy a felperes javára történt haszonélvezeti jog alapítás ingyenesen avagy visszterhesen történt, az els fokú bíróság eljárási illetve anyagi jogszabálysértés nélkül, jogszer en járt el és döntött, ítélete rendelkezésével és annak – kiegészítésre sem szoruló - indokolásával a Kúria teljes kör en egyet értett.

Budapest. 2014. augusztus 4.

**A Kúria Sajtótájékoztatója**

---