

Tájékoztató a Kúria döntésér l miszerint a távközlési, informatikai hálózat építési engedély alapján történ kiépítése fordított adózás hatálya alá tartozik

 [Nyomtatóbarát változat](#)

Dátum:

2014. december 2.

Kfv.V.35.792/2013/6.

A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (NMHH) határozatban építési engedélyt adott a felperes részére távközlési és informatikai hálózat, elektronikus hírközlési építmény építésére. A felperes, mint beruházó megállapodást kötött a kivitelez vel (Bt.) a távközlési és informatikai hálózat építésére, és a Bt. számlái alapján bevallásában el zetesen felszámított általános forgalmi adót (áfa) vont le.

Az adóhatóság (alperes) az ellen rzés eredményeként hozott határozatában a felperes terhére áfa adókülönbözetet írt el , és kötelezte adóbírság megfizetésére. Álláspontja szerint a felperes tévesen alkalmazta az egyenes adózás szabályait, mert a Bt. által nyújtott szolgáltatás a fordított adózás szabályai alá tartozik, ezért a fizetend adó összegét megnövelte, és ugyanezen id ponttal ezt az összeget levonható adóként is figyelembe vette, annak megállapítása mellett, hogy a felperes a számlák alapján nem csökkentheti az általa fizetend adó összegét.

A Kúria hatályában fenntartotta a felperes keresetét elutasító joger s ítéletet és a következő kre mutatott rá:

Az épített környezetalakításáról és védelmér l szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 8., 15. és 18. pontja, az elektronikus hírközlésr l szóló 2003. évi C. törvény (Ehtv.) 83. § (1) bekezdése és 188. § 12. pontja alapján építmény létrehozásával ingatlanhoz kapcsolódó tevékenység, az ingatlan megváltoztató, hatósági engedélyköteles tevékenységnek min sül, így az ehhez igénybe vett építési-szerelési szolgáltatás az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) 142. § (1) bekezdés b) pontja szerinti fordított adózás hatálya alá tartozik. A felperes felé teljesített szolgáltatásnyújtásról Bt. által kiállított számlák áthárított adót nem tartalmazhatnak, a számlák befogadójának a kötelessége teljesítéskor az adót bevallani és befizetni. A felperes tévesen alkalmazta az egyenes adózás szabályait.

A fordított adózásnak több együttes törvényi feltétele van. Az Áfa tv. nem határozza meg az ingatlan, az építmény, az építési hatóság és az építési engedély fogalmát, ezért, a jogbiztonság elvére is figyelemmel, e körben csak a jogvita eldöntése szempontjából releváns ágazati jogszabályokban meghatározott törvényi definíciók (fogalom meghatározások) vehet k figyelembe (35/2014. elvi határozat). A felperes által hivatkozott Ptk. nem definiálja az ingatlant, az építményt, a 686.§-a is mindössze azt rögzíti, hogy a törvény épületekre vonatkozó rendelkezéseit más építményekre is megfelelő en kell alkalmazni. Mindezek miatt a jogvita eldöntésére az Inytv, Evt, Ehtv. rendelkezései az irányadók. A kábeltelevíziós hálózat,

mint a tárgy nem minősül a Ptk. rendszerében az ingatlan alkotó részének. Az Inyvtv. 12. § a) pontja szerint földrészleten kívül önálló ingatlanoknak kell tekinteni az épületet, a pincét, a földalatti garázst és más építményt is, ha az nem vagy csak részben a földrészlet tulajdonosának a tulajdona. Az építménnyel kapcsolatos szabályokat részben az Evt., részben pedig a speciális rendelkezések, így a perbeli esetben Ehtv. rendelkezései rögzítik. Az Evt. 2. § 8) pontjában meghatározza, hogy mi minősül építménynek. E törvényhelyre, valamint az Inyvtv. 12. § a) pontjára is figyelemmel, ilyennek minősülnek az elektromos gázvezetékek, hálózatok és egyéb speciális építmények is. Az NMHH építési hatóságnak tekintendők, mivel elektronikus hírközlési építmények létesítéséhez használatba vételéhez szükséges engedélyeket ad ki az Ehtv. 83. § (1) bekezdése alapján. Az ügyben az is aggály nélkül megállapítható, hogy ez a munka, az ingatlan egyéb megváltoztatását eredményezi, hiszen egyrészt fizikai értelemben a föld felszíne alá fektetett vezetékek kerülnek az ingatlanba, másrészt jogi értelemben a föld tulajdonosának személye különbözik a hálózat tulajdonosának személyétől. A felperes által végzett hálózatépítés tehát ingatlanhoz kapcsolódó, hatósági engedélyköteles tevékenység, ezért az ehhez igénybe vett építési, szerelési szolgáltatás a fordított adózás hatálya alá tartozik, vagyis a Bt.-nek áfa nélkül kellett volna számláznia, ezért az alperes határozata és az első fokú bíróság ítélete jogszerű.

Budapest, 2014. december 2.

A Kúria Sajtótitkársága