

Gazdasági cél hiánya – kizárólag adóel ny

K Ú R I A (<http://www.lb.hu>)

<http://www.lb.hu/hu/print/sajto/tajekoztato-az-adoelony-ervenyesithetosege-nem-csupan-abban-az-esetben-kizart-ha-jogugylet>

[Címlap](#) > Tájékoztató: az adóel ny érvényesíthet sége nem csupán abban az esetben kizárt, ha a jogügylet célja kizárólagosan az adóel ny elérése, hanem akkor is, ha az adóel ny elérése uralja a jogügyletet

Tájékoztató: az adóel ny érvényesíthet sége nem csupán abban az esetben kizárt, ha a jogügylet célja kizárólagosan az adóel ny elérése, hanem akkor is, ha az adóel ny elérése uralja a jogügyletet

Dátum:

2013. november 6.

Kfv.VI.35.575/2012/8.

A felperes eleve a cégcsoport külföldi tagjai társasági t kéjének növelése érdekében vett fel hitelt, majd azt 0,1%-os kamatfelár mellett átengedte az anyavállalatnak. A finanszírozást már az anyavállalat hajtott végre. Az ellen rzött id szakban a felperesnél az ügylet következtében a társassági adóalap a kapott kamatfelárnak több mint 16 szorosával csökkent. Az adóhatóság értékelése szerint az ügylet célja a magyar társasági adókedvezmény elérése volt.

Az els fokú bíróság a konszern csoport-érdekre figyelemmel megváltoztatta az adóhatósági megállapítást.

A Kúria a joger s ítéletet hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította. Érvelése szerint a konszern, mint csoport érdekei nem írják felül a konkrét adózó felperes adójogi jogait és kötelezettségeit, az adókedvezmény igénybevételének jogszer ségét az tekintetében kell vizsgálni. Az adókedvezmény alapjául szolgáló ügyletek valós tartalmának megállapítása során tehát a bíróságnak figyelembe kell venni a gazdasági esemény jellegét, valamennyi érintett gazdasági szerepl közötti jogi, gazdasági vagy személyes kapcsolatot, de az ügylet els dleges célját az adókedvezményt igénybe vev adózó tekintetében kell meghatározni. A felperes esetében az elért adóel nyhöz képest jelentkez bevétel elenyész volt, az ügyletben a nála jelentkez adókedvezmény elérése volt a domináns. A jogszabály értelmezése alapján a Kúria azt is megállapította, hogy a nem rendeltetésszer joggyakorlás megállapításához nem szükséges, hogy az ügylet kizárólagosan irányuljon az adóel ny elérésére. Mindez maga után vonta az adóel ny elvesztését.

Budapest, 2013. november 6.

A Kúria Sajtótitkársága
