

## Elszállítás határideje

### export

K Ú R I A (<http://www.lb.hu>)

[Címlap](#) > Tájékoztató a Kúria Kfv. V. 35.606/2011. számú ügyben hozott, az Európai Unió Bírósága elzetes döntéshozatali eljárását kezdeményező végzéséről

---

## Tájékoztató a Kúria Kfv. V. 35.606/2011. számú ügyben hozott, az Európai Unió Bírósága elzetes döntéshozatali eljárását kezdeményező végzéséről

Dátum:

2013. május 13.

A Kft. (felperes) 2007. és 2008. években konzervek nagykereskedelmével foglalkozott, belföldön gyártott termékeit az Európai Unió tagállamai, az Európai Közösség vámterületén kívüli harmadik országok, az Európai Közösség vámterületén kívüli harmadik országokban gyártott termékeket pedig az Európai Közösség vámterületén kívüli harmadik országok felé értékesítette, ezeket nyilvántartásaiban és bevallásaiban elkülönítetten jelenítette meg. A felperes az általános forgalmi adó (áfa) analitikájában és áfa bevallásaiban adómentes exportértékesítésnek tekintette azokat az ügyleteit is, amelyek esetében a Közösség területén kívülre történő kiléptetés időpontja nem felelt meg az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény (régí Áfa tv.) 11.§ (1) bekezdése, illetve az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (új Áfa tv.) 98.§ (1) bekezdése szerinti időpontnak. A termékek kiléptetésére, kiszállítására „Ex Works” Incoterms fuvarparitással került sor.

Az adóhatóság (alperes) a felperes terhére – a kiléptetési határidővel kapcsolatos szabálytalanság miatt - 253.964.000 Ft adóhiánynak minősül adókülönbötetet írt elő, adóbírságot szabott ki és késedelmi pótlékot számított fel. Az alperesnek az volt a jogi álláspontja, hogy a termékekre vonatkozó értékesítési számlák alapjául szolgáló gazdasági események nem minősülnek adólevonásra jogosító adómentes exportértékesítésnek, mert a teljesítési időpontok és a kiléptetési dátumok között eltelt időtartam meghaladja a régi, illetve az új Áfa tv. 11.§ (1) bekezdésében, valamint 98.§ (1) bekezdésében szabályozott határidőket. A felperesnek - a határidő túllépés miatt – bevallásában eleget kellett volna tennie a termékértékesítésre irányadó általános rendelkezések alapján keletkező áfa megállapítási, bevallási és fizetési kötelezettségének, de nem így járt el, ezért terhére adókülönbötetet kellett előírni. Az alperes a felperes javára különös méltánylást érdemlő körülményt nem állapított meg.

A felperesi keresetnek helyt adó jogerős ítélet ellen alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem alapján eljáró Kúria 2012. október 18. napján meghozott végzésével az Európai Unió Bírósága (Bíróság) elzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezte az alábbi kérdésekben:

1.) Értelmezhető-e úgy a Tanács 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik irányelve a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös

hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapítás (régi HÉA irányelv) 15. cikke és a Tanács 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelve a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel (új HÉA irányelv) 146. cikke akként, hogy az exportra szánt termék Közösség területén kívülre történő kiszállításának meghatározott időn belül meg kell történnie ahhoz, hogy az adómentes exportértékesítésnek minősülhessen?

2.) Befolyásolja-e vagy sem az 1. pont alatti kérdésre adandó választ a fuvarparitás, az eladó, a vevő, a fuvarozó jó-avagy rosszhiszem, kell-e en gondos esetleg felróható magatartása, a bevallási időszak, vagy az, hogy a termék határidőn túl ugyan, de még az adó megállapítására nyitva álló elévülési időn belül ténylegesen kiszállításra kerül?

3.) Összeegyeztethető-e az adósemlegesség, a jogbiztonság, az arányosság elvével, ha tagállami szabályozás az irányelvi rendelkezésekhez képest többletfeltételeket támaszt, és több együttes, az irányelvekben nem szereplő objektív feltételt tesz függvé az adómentes export megállapítását?

4.) Értelmezhető-e a régi HÉA irányelv 15. cikke és az új HÉA irányelv 131. és 273. cikke akként, hogy az adókikerülés, az adóvisszaélés, az adócsalás megakadályozása, az adó pontos megállapítása és beszedése érdekében a tagállam olyan feltételekhez is kötheti az adómentes termékexportot, mint amelyeket a régi Áfa tv. 11.§ (1) bekezdése, illetve az új Áfa tv. 98.§ (1) bekezdése tartalmaz?

5.) Összhangban áll-e az uniós jog alapelveivel, irányelvi rendelkezésekkel az, hogy az irányelvek 15. és 146. cikkében nem szereplő feltételek hiánya esetén az adóhatóság az adómentes termékexportot átminősíti, és az adózó terhére adófizetési kötelezettséget ír elő, ha igen, akkor erre milyen keretek között kerülhet sor?

A Kúria az előzetes döntéshozatali eljárás befejezéséig a felülvizsgálati ügy tárgyalását felfüggesztette.

Az ügy C-563/12 számon vagy folyamatban, a következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz - ha az érintettek kérik és azt a Bíróság szükségesnek tartja - amelynek időpontját még nem tudták ki.

Budapest, 2013. május 9.

**a Kúria Sajtótitkársága**

**Elszállítás határideje közösségen belüli ügyleteknél**

**C-84/09. sz. ügy**

**X**

**kontra**

**Skatteverket**

A fenti indokok alapján a Bíróság (második tanács) a következőképpen határozott:

- 1) **A közös hozzáadottértékadó-rendszerrel 1. sz. cikk, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 20. cikkének (1) bekezdését és 138. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az, hogy valamely ügylet Közösségen belüli termékértékesítésnek vagy termékbeszerzésnek minősül-e, nem függhet olyan határidő betartásától, amelyen belül a szóban forgó termék elszállításának az értékesítés helye szerinti tagállamból a rendeltetési hely szerinti tagállamba meg kell kezdődnie vagy be kell fejeződnie. Az ezen irányelv 2. cikkének (1) bekezdése b) pontjának ii. alpontja szerinti, új közlekedési eszköz magánszemély általi beszerzése esetén annak meghatározása során, hogy az ügylet Közösségen belüli-e, valamennyi objektív tényállási elem és a vevő szándékának átfogó értékelése szükséges, feltéve hogy az utóbbit olyan objektív körülmények támasztják alá, amelyek lehetővé teszik annak a tagállamnak megállapítását, amelyben az érintett terméket végleges jelleggel használni kívánják.**
  - 2) **Annak megítélése során, hogy a Közösségen belüli termékbeszerzés tárgyát képező közlekedési eszköz újnak minősül-e a 2006/112 irányelv 2. cikkének (2) bekezdésének b) pontja értelmében, az az időpont az irányadó, amikor az érintett terméket az eladó a vevő részére értékesíti.**
-

**Kfv.V.35.009/2014/4.**

*A nemzeti szabályozás túllép az adócsalás megelőzésére irányuló cél eléréséhez szükséges mértéken, ha az adózót pusztán a kiléptetési határidők túllépése miatt fosztja meg az adómentességtől.*

A 2006/112/EK irányelv 146. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a tagállamok mentesítik az adó alól a megrendelő által vagy nevében az Unión kívülre feladott, vagy fuvarozott termékek értékesítését. E rendelkezést a 2006/112/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben kell értelmezni, mely szerint termékértékesítés a birtokba vehető dolog átengedése, amely tulajdonosként való rendelkezésre jogosít fel. Az 2006/112/EK irányelv 146. Cikk (1) bekezdés b) pontja nem ír elő olyan feltételt, mely szerint az exportra szánt termékeknek meghatározott határidőn belül el kell hagynia az Unió területét, ahhoz, hogy a termékértékesítés kapcsán az export adómentesség alkalmazható legyen.

A C-563/12. számon hozott ítélet értelmében az exportértékesítésnek minősítés nem függhet valamely meghatározott határidő tiszteletben tartásától, amelyen belül az érintett terméknek el kell hagynia az Unió vámterületét, és amelynek figyelmen kívül hagyása azzal a következménnyel jár, hogy megfosztja az adóalanyt az export-adómentességtől (27. pont). A tagállamok a harmadik országokba irányuló export terén érvényesülő kereskedelmi gyakorlat figyelembe vételével ésszerű határidőt meghatározhatnak annak ellenőrzésére, hogy az export-értékesítés tárgyát képező termék ténylegesen elhagyta-e az Uniót. Az ilyen határidő azonban, amelynek lejárta lehetővé teszi az exportra szánt termék értékesítésének megadóztatását nem lépheti túl a cél eléréséhez, az adócsalás, az adókikerülés és visszaélés elkerülésének megakadályozásához szükséges mértéket (35-36. pontok). Az a tény, hogy az exportra szánt termék értékesítése adóköteles, amennyiben az érintett termék nem hagyta el az Unió területét a nemzeti szabályozásban előírt határidőkön belül önmagában nem jár azzal a következménnyel, hogy a szabályozás aránytalan lenne. Az exportra szánt termék értékesítése azonban főszabály szerint akkor adóztatható meg, ha az ügylet nem teljesíti az alkalmazandó nemzeti szabályozásban előírt ésszerű határidőn belüli feltételeket (37. pont).

A Kúria az előzőekben részletezettekre, és a C-563/12. számon hozott ítélet 38-42. pontjaiban rögzítettekre figyelemmel rámutatott arra, hogy jelen ügyben a felek között nem volt vita a tekintetben, hogy az exportra szánt termékek elhagyták az Unió vámterületét, megvalósultak az 2006/112/EK irányelv 146. cikk (1) bekezdés b) pontjában rögzített feltételek. az adózó terhére csak és kizárólag a nemzeti jogszabályban rögzített három hónapos, illetve 90 napos határidő túllépés állapítható meg, és jelen ügyben e nemzeti jogszabályok alkalmazása azzal a következménnyel járna, hogy véglegesen megfosztaná az adózót az értékesítés adómentességétől. Ez utóbbi megállapításnak az indoka az, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 49. §-a szerinti önellenőrzési jogot az adózó már nem gyakorolhatja, mert a keresettel támadott határozatok ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó érdemi döntések. az adózó javára korrekciót már az adóhatóság sem végezhet el, mivel ezt az Art. 115. §-a egyértelműen kizárja. Nem kerülhet sor ugyanis ismételt ellenőrzésre, ha a korábbi ellenőrzés eredményeként hozott adóhatósági határozatot bíróság felülvizsgálta (Art. 115. § (4) bekezdése). Jelen ügyben az Art. 124/C. § sem alkalmazható, mivel az EUB nem állapította meg az adófizetési kötelezettséget előíró jogszabály Európai Unió kötelező jogi aktusába ütközését a döntés kihirdetéséhez képest visszamenőleges hatállyal.

Az ügy érdemi eldöntésénél nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a régi és új Áfa tv. perben vitatott rendelkezései - anyagi jogi jogszabályi rendelkezésként - jogvesztő határidőt tartalmaznak és csupán 2014. január 1-től alkalmazható az új Áfa tv. 98. § (5) bekezdése, amely lehetőséget ad arra, hogy ha/és amennyiben a termékértékesítés kizárólag a kiléptetésre előírt határidő túllépése miatt nem lenne adómentes, de az értékesítéstől számított 360 napon belül a termék mégis kiléptetésre kerül Unión kívülre, akkor adómentességet élvezhessen, azáltal, hogy az adóalany csökkentheti a fizetendő adóját a korábban ezen értékesítés után megfizetett, bevallott adó összegével, amihez szükséges az ügylet teljesítését tanúsító számla megfelelő módosítása is.

Hangsúlyozza a Kúria, hogy a C-563/12. számon hozott ítélet 40-42. pontjai egyértelműen és világosan rögzítik az EUB jogi álláspontját, mely szerint az előzetes döntéshozatali eljárás alapjául szolgáló ügyben - mivel teljesültek az export adómentességi feltételek, így többek között az is, hogy az érintett termék elhagyta az Unió vámterületét --a határidővel kapcsolatos szabályozás túllép az adókikerülés, adócsalás megelőzésére irányuló célok eléréséhez szükséges mértéken. Ezért jelen ügyben csak bírói döntés biztosíthatja a nemzeti jog és joggyakorlat közösségi, uniós joggal és joggyakorlattal való összhangját, az adómentesség alkalmazását, azt hogy az adózó véglegesen ne kerüljön megfosztásra értékesítési adómentességétől, hiszen esetében nem állt fenn az adócsalás, adókikerülés veszélye.