

Adókiíátszás bizonyítása az eladónál nem végeztek adóellen rzést

K Ú R I A (<http://lb.hu>)

[Címlap](#) > Tájékoztató a Kfv.III.35.435/2015. számú ügyben, nem tagadható meg az általános forgalmi adó levonásához való jog abban az esetben ha az adóhatóság nem bizonyítja, hogy az ügylet során adókiíátszás történt

Tájékoztató a Kfv.III.35.435/2015. számú ügyben, nem tagadható meg az általános forgalmi adó levonásához való jog abban az esetben ha az adóhatóság nem bizonyítja, hogy az ügylet során adókiíátszás történt

Dátum:

2016. március 10.

A felperes mint kölcsönbevev munkaer kölcsönzésre irányuló szerz dést kötött egy gazdasági társasággal amelynek a szerz déses jogviszony fennállása alatt az adószámát felfüggesztették, vele szemben végrehajtási eljárás indult. Ezt követ en a felperes szerz dést kötött a számlakibocsátóval ugyanazon munkavállalók kölcsönzése vonatkozásában. A számlakibocsátó székhelye és vezet tisztségvisel je megegyezett a felperes korábbi szerz déses partnere székhelyével és vezet tisztségvisel jével. A felperes a számlakibocsátó által kibocsátott számlák ÁFA tartalmát a bevallásában levonható adóként szerepeltette.

Az adóhatóság a joger s határozatában megtagadta az adólevonási jog érvényesítését figyelemmel arra, hogy a felperesnek a korábbi szerz déses partnerével kapcsolatos körülményekb l tudnia kellett volna, hogy adó kiíátszásra irányuló ügyletben vehet részt.

A felperes keresete folytán eljáró els fokú bíróság a keresetet elutasította és megállapította, hogy az adóhatóság határozata jogszer volt a felperes tudattartalma megfelel en bizonyítást nyert.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott arra, hogy a szerz déses partnere kiválasztása kapcsán a kel körütekintést tanúsította, illetve vitatta, hogy a korábbi szerz déses partnerénél feltárt körülmények okán az adólevonási joga a számlakibocsátó vonatkozásában is megtagadható lenne. Hivatkozott továbbá arra, hogy adókiíátszás a rendelkezésre álló adatok alapján nem történt.

A Kúria mind az els fokú ítéletet, mind az adóhatósági határozatot hatályon kívül helyezte és megállapította, hogy az adóhatóság vizsgálatot a számlakibocsátónál nem folytatott le, illetve nem állapított meg olyan körülményt mely szerint ténylegesen adókiíátszás történt volna, ennek okán fogalmilag nem vizsgálható az hogy a számlát befogadó felperes a meg nem történt adókiíátszásban vett volna részt vagy arról akár tudomása lehetett volna. Minderre tekintettel az adóhatóság jogellenesen tagadta meg a felperes adólevonáshoz való jogának gyakorlását.

Budapest, 2016. március 10.

