

## Adóalany fogalma

K Ú R I A (<http://lb.hu>)

[Címlap](#) > Tájékoztató a Kúria Kfv.V.35.649/2015/9. számú, adóalanyiség körében meghozott döntésér l

---

## **Tájékoztató a Kúria Kfv.V.35.649/2015/9. számú, adóalanyiség körében meghozott döntésér l**

Dátum:

2016. április 25.

A gyógyszer kiskereskedelem f tevékenységi kör felperes 2012. III. negyedévében egy német cégnek injekciót adott el általános forgalmi adó (áfa) mentesen. Az értékesített gyógyszer vényköteles, vény nélkül csak orvosi igazolvány vagy gyógyszerész igazolvány alapján adható ki egy havi adag orvos, illetve gyógyszerész részére.

A felperes gyógyszer nagykereskedelmi engedéllyel nem rendelkezett, az injekciókat akként szerezte be, hogy azokat gyógyszerész ügyvezet je (a továbbiakban: gyógyszerész) az igazolványa felmutatásával megvette, a számlákon azonban vev ként a felperest tüntették fel. A felperes a gyógyszer beszerzésekr l a nevére kiállított számlák áfa tartalmát adóbevallásában levonásba helyezte.

A beszerzést terhel adó körében rögzíti a Kúria, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 2.§ a) pontja értelmében e törvény alapján adót kell fizetni adóalany által - ilyen min ségében - belföldön és ellenérték fejében teljesített termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása után. Azt, hogy ki min sül adóalany az Áfa tv. alkalmazásában, a törvény 5.§-a tartalmazza: adóalany az a jogképes személy vagy szervezet, aki (amely) saját neve alatt gazdasági tevékenységet folytat, tekintet nélkül annak helyére, céljára és eredményére.

Helytállóan vizsgálta az alperes és az els fokú bíróság is azt, hogy azokban a termékértékesítésekben, amelyekr l a perbeli számlák kibocsátásra kerültek, kik voltak az adóalanyok. A peres felek részér l nem volt vitatott az eladó gyógyszertár személye.

A vev személyére az adóhatóság bizonyítási eljárást folytatott. Az ellen rzés folyamán ugyanis a tényállást az adóhatóság köteles tisztázni és bizonyítani (az adózás rendjér l szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 97.§ /4/ bekezdése), az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelő en értékkel, döntését valóságh tényállásra alapozza (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 2.§ /3/ bekezdés).

A felperesnél lefolytatott ellen rzés (Art. 87.§ (1) bekezdés a) pont) után az adóhatóság a bizonyítási eljárás eredményeként – közöttük a gyógyszerész és a gyógyszertár egybehangzó nyilatkozata alapján - azt állapította meg, hogy a gyógyszerek vev je, az adásvétel másik

adóalanya (Áfa tv. 5.§ (1) bekezdés) a gyógyszerész volt, azokat a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 2.§ (2) bekezdése, az az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendelkezéséről és kiadásáról szóló 44/2004.(IV.28.) ESzCsM rendelet 16.§ (3) bekezdése alkalmazásával a gyógyszerész-igazolványa felhasználásával vásárolta meg. A felperes adóalanyként nem volt résztvevője a gyógyszerek megvételének, az ügyletben részt nem vevő személyként az Áfa tv. 6.§ (1) bekezdése szerinti gazdasági tevékenységet nem végzett. A felperes részéről adóalanyiság és gazdasági tevékenység hiányában olyan jog, amely adóalanyiságot és gazdasági tevékenységet feltételez, mint az Áfa tv. 120.§ a) pontjában szabályozott adólevonási jog, nem gyakorolható. Helytállóan állapította meg tehát az alperes és az első fokú bíróság, hogy a határozatokban megjelölt számlák nem hiteles bizonylatok, mert azokon a terméket megvásárló adóalany-vevő nem szerepel (Áfa tv. 127.§ (1) bekezdés a) pont, számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 166.§ (2) bekezdés). Az adóhatóság nem vitatta, hogy milyen számláról történt az ellenérték megfizetése, illetve, hogy ki adta el a gyógyszereket, amely tények az injekciókat megvásároló személyét, a gyógyszerészt nem érintették.

Az első fokú bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 221.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ítéletében bizonyított tényállást rögzített, az irányadó jogszabályok helyes értelmezésével hozta meg döntését, jogi indokolása a kereset minden elemére kiterjedt (Pp. 213.§ (1) bekezdése), közérthető, azzal a Kúria teljes körűen egyetértett.

Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Budapest, 2016. április 25.

**A Kúria Sajtótitkársága**

---