



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL

Adószakmai ügyekért felelős

szakmai helyettes

Iktatószám: 2161525861

Dr. Bánáti János
elnök úr
részére

Budapest
Szalay u. 7.
1055

Tisztelt Elnök Úr!

A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXVII. törvény [Katv.] szerinti adózás szabályainak módosítása tárgyában feltett kérdéseire az alábbi tájékoztatást adom:

A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításáról szóló 2017. évi CLVII. törvény [Módtv.] 2018. január 1-jei hatállyal egy új e) ponttal egészíti ki a Katv. 3. §-át, lehetővé téve ezzel azt, hogy az ügyvédi iroda is a kisadózó vállalkozások tételes adója (a továbbiakban: kata) alanyává válhasson.

Ezzel összefüggésben kérdésként merült fel, hogy:

1. az ügyvédi irodák 2017. december 1-jétől benyújthatják-e a kata választására irányuló bejelentésüket az állami adóhatósághoz?
2. az ügyvédi iroda a szünetelő ügyvéd kivételével minden tagját köteles bejelenteni kisadózóként, ugyanakkor a szünetelésre figyelemmel személyes közreműködésre nem köteles szünetelő ügyvédet nem köteles kisadózóként bejelenteni?
3. a katát választó ügyvédi iroda nem köteles *a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény [Szt.]* szerinti könyvvezetésre, ugyanakkor saját döntése alapján – bevételi nyilvántartás mellett – vezetheti könyveit az Szt. rendelkezései szerint is?
4. a katát választó ügyvédi irodák nem kötelesek a Katv. 26. § (2) bekezdése szerinti összeg megállapítására, illetve a Katv. 26. § (3) bekezdése szerinti osztalék utáni adót kiváltó adó megfizetésére, továbbá nem értelmezhető rájuk nézve a Katv. 26. § (4) bekezdése szerinti kötelezettség sem?
5. az ügyvédi iroda által a kata-alanyiság időszakát megelőzően jóváhagyott, de ki nem fizetett osztalék után az adóalanyiság idején is *a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi*

1054 Budapest, Széchenyi u. 2.

Telefon: 06 (1) 428-5100 • E-mail: aszh@nav.gov.hu

CXVII. törvény [Szja tv.] és az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény [Eho tv.] általános szabályai szerint kell a közterheket megfizetni, mivel ez a bevétel nem az adóalanyiség időszakában nyújtott tevékenységre tekintettel szerzett bevétel? Kérdés ugyanakkor az is, hogy a kata-alanyiség időszakában jóváhagyott és kifizetett osztalék vagy vállalkozói kivét után akkor is a Katv. 9. § (1) bekezdése szerinti kell a közteher-fizetési kötelezettséget teljesíteni, ha annak gazdasági forrása a kata-alanyiséget megelőzően keletkezett eredménytartalék, mivel az az adóalanyiség időszakában nyújtott tevékenységre tekintettel szerzett jövedelem?

6. miután a Módtv. nem módosítja az ügyvédi irodákra tekintettel a Katv. 26. § (5) bekezdését, ezért a Katv. szerinti adózást választó ügyvédi irodák utolsó üzleti éve beszámolójának mérlegében kimutatott, a tagi jogviszony megszűnésére tekintettel fennálló kötelezettség alapján a volt tagnak (örökösnek) juttatott bevételre az Szja tv-nek a vállalkozásból kivont jövedelemre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni?

1. A Módtv. 2018. január 1-jétől az ügyvédi irodával bővíti a kata-adóalanyok körét. A Katv. 2017. november 24-étől hatályos 32. § (12) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés biztosítja azt, hogy a már tevékenységet folytató ügyvédi iroda kata-alanyisége 2018. január 1-jétől létrejöhessen. Eszerint az ügyvédi iroda a Katv. szerinti adóalanyiség választását legkorábban 2017. december 1-jétől kezdődően jelentheti be az állami adó- és vámhatósághoz.

A bejelentés teljesíthetősége érdekében az állami adó- és vámhatóság a 17T201 nyomtatvány lapjait új, a Katv. szerinti adózás választására, illetve a kisadózókra vonatkozó adatok közzétételére szolgáló rovatokkal bővíti, a nyomtatvány új verziója 2017. december 1-jétől elérhető az adóhatóság honlapján.

A kata választására vonatkozó bejelentést azok az ügyvédi irodák is megtehetik 2017 decemberében, amelyeket ebben a hónapban vesznek fel a kamarai nyilvántartásba. Esetükben – tekintettel arra, hogy az adóalanyi kör bővítésére vonatkozó fenti szabály 2018. január 1-jén lép hatályba – a kata-alanyiség kezdő időpontja szintén 2018. január 1. napja lesz.

2. A Katv. 7. § (1) bekezdésében foglalt általános rendelkezés szerint a kisadózó vállalkozásnak azokat kell kisadózóként bejelentenie, akik bármilyen jogviszonyban (a munkaviszony kivételével) végzett tevékenység keretében részt vesznek a kisadózó vállalkozás tevékenységében.

A 7. § (2) bekezdése értelmében mindenképpen be kell jelenteni kisadózóként azokat a tagokat, akik

- a vezető tisztségviselői tevékenységet nem munkaviszony keretében végzik,
- a kisadózó vállalkozással megbízási jogviszonyban állnak,
- személyes közreműködésre kötelezettek.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 54-56. §-aiban foglaltak alapján a tevékenységét kamarai engedély és az ügyvédi iroda előzetes hozzájárulása alapján szüneteltető ügyvédi tevékenységet gyakorló személy nem gyakorolhatja a kamarai tagságból vagy a kamarai nyilvántartásba vételből eredő jogokat és – bizonyos kivételekkel – nem terhelik az abból fakadó kötelezettségek.

Mindezeket figyelembe véve a Katv. szabályainak alkalmazását választó ügyvédi iroda is köteles bejelenteni kisadózóként azon tagjait, akikkel a fentiek szerinti jogviszonyban áll. Ez alól kivételt képeznek az ügyvédi iroda azon tagjai, akik az ügyvédi tevékenység

szüneteltetése miatt nem vesznek (nem vehetnek) részt az ügyvédi iroda tevékenységében, ez utóbbi tagokat nem kell kisadózóként szerepeltetni a 17T201 jelű adatlapon.

3. A Katv. 12. §-a speciális nyilvántartás-vezetési szabályokat tartalmaz a kata-adóalanyok vonatkozásában, mely szerint a kisadózó vállalkozásnak bevételi nyilvántartás vezetésével kell teljesítenie a kata-val összefüggő nyilvántartási kötelezettségeit.

A Módtv. nem módosítja az Szt. azon rendelkezését, mely szerint az Szt. hatálya arra a közkereseti társaságra, betéti társaságra és egyéni cégre nem terjed ki, amely az üzleti évben (az adóévben) a Katv. előírásai szerint vezeti a nyilvántartásait.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 3. §-a (1) bekezdés 4.d) pontjának előírása alapján az ügyvédi iroda egyéb szervezetnek minősül. Az Sztv. 6. § (2) bekezdésének előírása szerint az egyéb szervezetek könyvvezetési és beszámoló készítési kötelezettségét külön kormányrendelet szabályozza.

A számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 479/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszkr.) a Nemzetgazdasági Minisztérium tájékoztatása alapján még 2017 decemberében módosításra fog kerülni.

Az Eszkr. új előírásai egyértelműsíteni fogják, hogy a kata-alany ügyvédi iroda kikerül az Eszkr. hatálya alól, így az irodának kizárólag bevételi nyilvántartást kell vezetnie a módosítás hatálybalépését követően.

4. A Módtv. nem érinti a Katv. 26. § (1)-(4) bekezdéseiben foglalt, az osztalék utáni adót kiváltó adóra vonatkozó rendelkezéseket.

Ez a Katv. szerinti adózást választó ügyvédi irodák esetében azt eredményezi, hogy a kata adózás választásával nem kell eleget tenniük az osztalék utáni adót kiváltó adóval összefüggő adókötelezettségeknek, holott ezt a Katv. szerinti adózásra áttérő, kettős könyvvitelt vezetett betéti társaságoknak, közkereseti társaságoknak, egyéni cégeknek teljesíteniük kell a korábban felhalmozott vagyon helyzetének rendezése érdekében, miután kata-alanyként nem kell az Szt. szerinti mérleget és elkülönült vagyonyilvántartást vezetniük.

Mindezeket figyelembe véve kezdeményeztem a Nemzetgazdasági Minisztériumnál a Katv. 26. § (1)-(4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések olyan módon történő módosítását, hogy a megváltozó rendelkezések a 2018. január 1-jétől kata-alannyá váló ügyvédi irodákra is vonatkozzanak.

5. A Katv. 9. § (1) bekezdése alapján a Katv. szerinti adózást jogszerűen választó kisadózó vállalkozások és a kisadózók mentesülnek az adóalanyiság időszakában egyes olyan adókötelezettségek alól, amelyek az adóalany gazdasági tevékenységével és a vállalkozás által bejelentett kisadózónak az adóalanyiság időszakában nyújtott tevékenységére tekintettel teljesített kifizetésekkel, más juttatásokkal, továbbá a bejelentett kisadózónak az adóalanytól a tevékenységére, tagsági jogviszonyára tekintettel megszerzett jövedelmével összefüggésben keletkeznének.

Ez a kata szabályai szerinti adózást választó ügyvédi iroda esetében azt jelenti, hogy a tételes adóalanyiság időszakát megelőzően jóváhagyott, de a Katv. szerinti adóalanyiság időszakában a tagnak kifizetett osztalék, mint a bejelentett kisadózónak a tagsági jogviszonyára tekintettel juttatott jövedelem után nem kell megfizetni sem a 15 százalékos mértékű személyi jövedelemadót, sem a 14 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást.

A Katv. szerinti adóalanyiság időszakában keletkezett és a kisadózó vállalkozás „nyereségéből” való részesedésként a tagnak teljesített kifizetésre szintén a Katv. 9. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést kell irányadónak tekinteni, függetlenül a kifizetés alapjául szolgáló pénzügyi forrás keletkezésének időpontjától.

Ha pedig az ügyvédi iroda a tagjának a személyes közreműködése ellenértékéért díjazást fizet, azzal összefüggésben az ügyvédi iroda mentesül a személyi jövedelemadó-előleg, illetve a szociális hozzájárulási adó megállapítása, bevallása és megfizetése alól, továbbá a magánszemélynek sem keletkezik személyi jövedelemadó- és járulékfizetési kötelezettsége.

6. A Módtv. nem érinti a Katv. 26. § (5) bekezdésében foglalt szabályt sem, azt nem egészíti ki az ügyvédi irodára történő utalással.

A Katv. 26. § (5) bekezdésében foglalt szabály ügyvédi irodára történő utalással történő kiegészítése hiányában nem egyértelmű, hogy amennyiben a Katv. hatálya alá kerülést megelőző üzleti év mérlegében olyan kötelezettség szerepel, amelyet az adózó a társaságból kilépő tagnak (örökösének) a kata-alanyiság időszakában juttat a tagi jogviszony megszűnésére tekintettel, akkor arra az Szja tv. 68. §-a szerinti, a vállalkozásból kivont jövedelemre vonatkozó szabályokat kell-e alkalmazni vagy pedig az ilyen juttatás a Katv. 9. § (1) bekezdése alapján mentes a személyi jövedelemadó és az egészségügyi hozzájárulás alól.

Tájékoztatom, hogy a szabályozás hiányossága miatt a Katv. 26. § (5)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezések módosítását is indítványoztam a Nemzetgazdasági Minisztériumnál.

A rendelkezésekre álló információk alapján a kezdeményezett jogszabály-módosításokra a következő törvénymódosítási időszakban kerül majd sor.

Az esetleges jogszabály-módosítások elfogadásáról haladéktalanul tájékoztatni fogom.

Budapest, 2017. december „28.”

Tisztelettel:



Czinege Csilla
Czinege Csilla