

2012 AUG 15.



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁM HIVATAL  
Központi Hivatala  
Ügyfélkapcsolati és Tájékoztatási Főosztály

Iktatószám: 3708008266

Ügyiratszám: 3708540191

Ügyművelet: dr. Kovács-Kozma Zs.

Tárgy: fiktív számlák érvénytelenítése

**Dr. Fülöp Péter**  
**ügyvéd**  
részére

**DR. FÜLÖP PÉTER ÜGYVÉDI IRODA**

Budapest

Szervita tér 4. II./1.

1052

**Tisztelt Ügyvéd Úr!**

Tárgyban jelzett beadványára az alábbi tájékoztatást adom.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. § (5) bekezdése értelmében az adóhatóság az adózóknak a törvények megtartásához szükséges tájékoztatást megadja, az adóbevallás, adóbefizetés rendjét vele megismerteti, az adózót jogainak érvényesítésére figyelmezteti. Álláspontom szerint az Art. 1. § (5) bekezdésében szabályozott tájékoztatási kötelezettség körébe nem tartozik bele annak minősítése, hogy a beadványában ismertetett esetben ténylegesen fiktív számlázás történt-e. Ennek eldöntése és bizonyítása a számlakibocsátó adóalanyok, illetve a náluk esetlegesen lefolytatott adóhatósági ellenőrzés feladata lehet.

Amennyiben ténylegesen fiktív számlázás történt, és azt az adóalany dokumentáltan bizonyítani is tudja, továbbá azt az erre vonatkozó adóhatósági megállapítást megelőzően feltárja, akkor saját kockázatára sztorizhatja az ilyen számlát, ugyanakkor azonban az adóval növelt ellenértéket is vissza kell fizetnie a vevőnek. Az érvénytelenítés miatti adókülönbözlet elszámolására az ügyletet terhelő, fizetendő adót tartalmazó adó-megállapítási időszak bevallásának önellenőrzése útján van lehetőség, figyelemmel arra, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa törvény) 78. § (3) bekezdése szerinti elszámolás a beadvány szerinti esetben nem alkalmazható.

Amennyiben bizonyítottan fiktív számlázás történt, és a felvázolt ügylettel érintett üzleti évről készített beszámoló közzétételre került, a **számviteli korrekció** a téves elszámolással érintett évet követő üzleti év beszámolójában az előző évi adatok mellett külön oszlopban szerepeltetendő, ha jelentős összegű hibáról van szó [a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (3) bekezdés 3. pont, 19. § (3) bekezdés]; az nem képezi részét az eredménykimutatás tárgyévi adatainak. A megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba [Szt. 3. § (3) bekezdés 5. pont] esetén a már közzétett - az adott üzleti évet megelőző üzleti évre vonatkozó - éves beszámolót, egyszerűsített éves beszámolót ismételten közzé kell tenni [Szt. 154. § (5) bekezdés].

Az előző üzleti év eredményének helyesbítése természetesen módosítja az adott üzleti év társasági adójának az alapját is.

Nem jelentős hiba [Szt. 3. § (3) bekezdés 4. pont] esetén az eredményre gyakorolt hatást az eredménykimutatás megfelelő tárgyévi adatai tartalmazzák [Szt. 71. § (3) bekezdés]. A hiba és hibahatások eredményt érintő összegeit a megfelelő bevétel-, illetve költség-, ráfordításszámlákra kell könyvelni, és ennek megfelelően szerepelnek a tárgyév adataival az eredménykimutatás megfelelő sorában. Mivel az ellenőrzés megállapításai az előző évet érintették, az előző évi társasági adóbevallást szintén önellenőrizni kell.

Mivel a társasági adót eredményező (kiváltó) tételek az eredménykimutatás tárgyévi adatai között szerepelnek, az előző évvel (évekkel) kapcsolatos adófizetési korrekciót is az eredménykimutatás tárgyévi adófizetési kötelezettség sorában (a tárgyévi társasági adóval összevontan) kell kimutatni. Az eredménykimutatás adófizetési kötelezettség sorában tehát a tárgyévi adóbevallásban szereplő társasági adótól eltérő összeget kell beállítani, ha a nem jelentős összegű hibának társasági adó vonzata van. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (Tao. tv.) 7. § (1) bekezdés u), illetve 8. § (1) bekezdés p) pontjaiban említett korrekciókkal ugyanakkor a tárgyévi adózás előtti eredmény nem tartalmazza az előző évek nem jelentős összegű hibái miatti eredményt módosító tételeket, és így az adófizetési kötelezettséget a tárgyévi adatok alapján kell megállapítani. A leírtakból következően nem jelentős hiba esetén az üzleti év társaságiadó-bevallásában szereplő fizetendő társasági adó nem egyezik meg az üzleti évre vonatkozó beszámoló eredménykimutatásában az adófizetési kötelezettség sorban beállított társasági adóval.

Az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB határozatában rögzítettekkel összhangban tájékoztatom, hogy a válaszevélben részletezettek szakmai véleménynek minősülnek, kötelező jogi erővel nem bírnak.

Budapest, 2012. július 31.

Tisztelettel:



Erről értesülnek:

1. a címzett
2. NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁM HIVATAL  
Központi Hivatala  
Ügyfélkapcsolati és Tájékoztatási Főosztály

Iktatószám: 3708023289

Ügyiratszám: 3709149946

Ügyintéző: dr. Kovács-Kozma Zs.

Tárgy: fiktív számlák érvénytelenítése

**Dr. Fülöp Péter**  
ügyvéd  
részére

**DR. FÜLÖP PÉTER ÜGYVÉDI IRODA**

Budapest  
Szervita tér 4. II./1.  
1052

**Tisztelt Ügyvéd Úr!**

Tárgyban jelzett ismételt beadványára tájékoztatom, hogy a 3708540191 sz. beadványára írt válaszlevelemben foglaltakat továbbra is fenntartom.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. § (5) bekezdése értelmében az adóhatóság az adózóknak a törvények megtartásához szükséges tájékoztatást megadja, az adóbevallás, adóbefizetés rendjét vele megismerteti, az adózót jogainak érvényesítésére figyelmezteti. Álláspontom szerint az Art. 1. § (5) bekezdésében szabályozott általános tájékoztatási kötelezettségemnek az előző beadványra írtakkal megfelelően eleget tettem, konkrét adóügyben, annak adójogi minősítése az adózó feladata.

Ha egy adóalany a saját iratanyagának átvizsgálása során megállapítja, hogy egy konkrét esetben tényleges gazdasági esemény nem történt, de a számla kibocsátása mégis megtörtént, akkor az adóhatósági ellenőrzés megkezdése előtt, saját kockázatára a számlát érvénytelenítheti. Ha a felek között nem volt ügylet, akkor az ellenértékként kifizetett összeg vélhetően a másik félnek visszajár. A tényállás ismeretében azonban előfordulhat, hogy a számlán szereplő összeget azért nem kell visszafizetni, mert azzal más jogcímen tartozik az üzleti partner.

Amennyiben ugyanis, annak ellenére, hogy teljesítés nem történt, de az ellenértéket átvette, és azt mégsem fizeti vissza, akkor az ügylet meg nem történtének ténye vitathatóvá válik.

A teljesítés hiánya miatti érvénytelenítés összegszerű hatásait az adóalany az eredeti elszámolási időszakról benyújtott bevallás önellenőrzésével tudja elszámolni.


Ennek jogszabályi indoka az, hogy önellenőrzés nélküli adóalap korrekcióra csak akkor van lehetősége az adóalanynak, ha a korrekció az Áfa törvény 77. §-ában felsorolt esetkörök valamelyike okán válik szükségessé és a 78. § felhatalmazást ad ezen kedvezőbb elszámolásra. Amelyik eset nem fér bele a 77-78. §-ok szabályozási körébe, azt a korrekciót csak önellenőrzéssel lehet elvégezni.

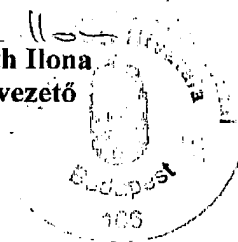
Kérem fenti tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB határozatában rögzítettekkel összhangban tájékoztatom, hogy a válaszevélben részletezettek szakmai véleménynek minősülnek, kötelező jogi erővel nem bírnak.

Budapest, 2012. december 20.

Üdvözlettel:

  
**Dr. Horváth Ilona**  
főosztályvezető



Erről értesülnek:

1. a címzett
2. NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága
3. a központi irattár