

2012 JÚN 27



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁM HIVATAL
Központi Hivatala
Ügyfélkapcsolati és Tájékoztatási Főosztály

Iktatószám: 3708025/39

Ügyiratszám: 3708517827

Ügyintéző: dr. Kovács-Kozma Zs.

Tárgy: befektetési tanácsadás

Vadász Iván
adószakértő
részére

AD-KÖ ADÓSZAKÉRTŐ IRODA KFT.

Budapest
Szervita tér 4. II./1.
1052

Tisztelt Adótanácsadó Úr!

Tárgyban jelzett megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom.

A befektetési vállalkozásokról és az árutózsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 4. § (2) bekezdés 9. pontja alapján a befektetési tanácsadás a pénzügyi eszközre vonatkozó ügylethez kapcsolódó, személyre szóló ajánlás nyújtása, ide nem értve a nyilvánosság számára közölt tény, adat, körülmény, tanulmány, riport, elemzés és hirdetés közzétételét, továbbá a befektetési vállalkozás által az ügyfél részére adott, a törvény szerinti előzetes és utólagos tájékoztatást.

Az Európai Bíróság C-235/00 sz. ügyben értékpapírokra vonatkozó ügylet közvetítését is értelmezte. E szerint a közvetítés kifejezés szerepeltetésével nem volt jogalkotói szándék új, eredeti mentességet definiálni, csupán az adómentesség hatályát kívánták kiterjeszteni a közvetítésre. Ennek értelmében a közvetítő nem foglalja el a fél helyét a pénzügyi termékkel kapcsolatos ügyletben, a közvetítő tevékenysége eltér a szerződéses felek által kötött pénzügyi szolgáltatás nyújtásától. A közvetítést a szerződéses fél részére, és általa javadalmazottan nyújtják, az egy elkülönült közvetítői tevékenység. Ennek lényege többek között, hogy kihangsúlyozza a megfelelő lehetőségeket a szerződés megkötésére, és felvegye a másik féllel a kapcsolatot az ügyfele nevében és javára. A közvetítés lényege, hogy a közvetítő megtegyen mindent, hogy a felek között a szerződés létrejöjjön, anélkül, hogy neki bármi érdeke fűződne a közvetített szerződés feltételeihez. Másrésztől nem tekinthető közvetítésnek az, ha az egyik fél alvállalkozót bíz meg a szerződés jogi formalitásainak az előkészítésével, így például a másik fél részére történő információnyújtással, a formanyomtatványok gyűjtésével és továbbításával.

A Bíróság fenti ítélete, illetve következetesen képviselt esetjoga alapján tehát az értékpapírokra vonatkozó ügyletek közvetítése nem foglalja magában azokat a szolgáltatásokat, amelyek arra korlátozódnak, hogy a pénzügyi termékről információt szolgáltatassanak, valamint összegyűjtsék és továbbítsák a jegyzésre vonatkozó formanyomtatványokat, az értékpapírok jegyzése nélkül.

Ebből következően a befektetési tanácsadás, mint olyan nem tartozik az Áfa-törvény 86. § (1) bekezdés d)-f) pontjának hatálya alá. El kell különíteni azonban azt az esetet, amikor a befektetési tanácsadást az adóalany elkülönítetten, önálló ellenértékért végzi (pl. a befektetési vállalkozás kiszervezi ezt a tevékenységet, és azt önállóan, mint tanácsadást veszi igénybe), attól, ha a befektetési tanácsadást a befektetési vállalkozó saját meglévő vagy leendő ügyfelének nyújtja befektetési megbízás keretében.

Amennyiben a befektetési megbízás megtörténik, úgy a befektetési tanácsadás részévé válik a létrejött befektetési megbízásnak, és így a megbízás keretében teljesített szolgáltatást kell áfa szempontból elbírálni, melynek része a tanácsadás is. Tehát, ha az ügyfél például adott átruházható értékpapír vételére vagy eladására ad megbízást, úgy az a hozzá kapcsolódó tanácsadással együtt adómentes lesz az Áfa-törvény 86. § (1) bekezdés d)-f) pontja alapján.

Ha nem jön létre megbízás, és a befektetési tanácsadás ellenértékét (pl. ráfordított óradíj alapján) a szolgáltató kiszámlázza, akkor az – mentesítő szabály híján – adóköteles lesz. (Abban az esetben, ha nem jön létre megbízás, de nem is számít fel ellenértéket a vállalkozás, akkor nem beszélhetünk az Áfa-törvény hatálya alá tartozó ügyletről.)

Fentiek alapján tehát az Áfa-törvény rendszerében nem annak van jelentősége, hogy ki és milyen minőségében közvetít, illetve, hogy a befektetési tanácsadásra vonatkozó szerződést az értékpapírok vételére vonatkozó megbízással egyidejűleg, vagy attól külön köti, hanem annak, hogy valaki ténylegesen más nevében és más javára szolgáltatás közvetítését végzi és ennek eredményeképpen következik be a felek jogaiban és kötelezettségeiben változás. Ennek megfelelően az általános forgalmi adó szempontjából nem releváns, hogy a közvetítő például a Bszt. szerinti függő ügynöki vagy befektetési vállalkozási minőségében végzi-e a tevékenységet.

Az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB határozatában rögzítettekkel összhangban tájékoztatom, hogy a válaszlevélben részletezettek szakmai véleménynek minősülnek, kötelező jogi erővel nem bírnak.

Budapest, 2012. június "18"

Tisztelettel:



Erről értesülnek:

1. a címzett
2. NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága
3. a központi irattár